

живет той жизнью, которую оно может вобрать в себя посредством включающего исключения, без этого оно остается мертвой буквой. А суверенное решение о чрезвычайном положении – вновь сошлемся на Агамбена – каждый раз проводит и обновляет эту границу неразличимости между внешним и внутренним, исключением и включением, *potestas* и *physis* там, где жизнь изначально исключена в праве [4, С. 37–38].

#### **Библиографические ссылки на источники**

1. Agamben G. *Ausnahmezustand*. Frankfurt am Main, 2004.
2. Agamben G. *Homo sacer. Die souveräne Macht und das nackte Leben*. Frankfurt am Main, 2002.
3. Шмитт К. Диктатура. От истоков современной идеи суверенитета до пролетарской классовой борьбы. СПб., 2005.
4. Шмитт К. Политическая теология. М., 2000.

### **МОДЕРНОСТЬ, МНОЖЕСТВЕННАЯ МОДЕРНОСТЬ: ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ**

**И. М. Яковенко**

*аспирантка кафедры философской антропологии  
Департамента философии Института социальных  
и политических наук Уральского федерального университета  
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург*

Современность характеризуется культурным плюрализмом, и это утверждение справедливо не только в отношении того, как обстоят дела внутри каждого отдельного государства, но и касается различных вариантов общественных устройств, которые ярко демонстрирует история XX в. Существование в современности государств с различными социо – культурными устройством рождает вопросы о самой современности, о содержании понятия «современность», о векторе ее развития.

Если описывать модерность исторически, то можно сказать, что она начинается в XV–XVI вв. с началом изменения политики и экономики, включает в себя Просвещение XVIII в., индустриальную революцию, революции во Франции и Америке, революции XIX в., Первую и Вторую Мировые Войны, холодную войну. Географически, речь, прежде всего, идет о странах Западной Европы и Америке. Это период, в который происходит разрыв с традиционным обществом. О разрыве, как о наиболее важном историческом явлении данного периода говорят многие авторы. «Современность, которая понимает себя из горизонта нового времени как актуализацию новейшего времени, должна реализовать, осуществить в виде непрерывного обновления разрыв нового времени с прошлым» [4, с. 12].

Главной чертой модерности является ее разрыв с прошлым и ее стремление преодолеть прошлое и установить принципиально новое устройство, ее постоянная направленность на новацию. С этим собственно и связано появление так называемых современных обществ. Но разрыв происходит не сразу. Он растянут во времени и пространстве. Появившись в определенном месте и в определенное время, модерн превращается в «проект», который стремится выйти за свои географические и темпоральные пределы. В данном смысле модерность связана с процессом модернизации, который происходит во всех сферах жизни общества.

Модернизацию можно определить следующим образом, – «это процесс социально-экономического, культурного и политического преобразования традиционного общества в индустриальное, формирования либерально-демократических институтов, правового государства и гражданского общества» [1, с. 183].

Таким образом, «проект модерн» связан с установлением культуры и социальной организации принципиально нового типа. Его так же можно описать в рамках идей Просвещения: неуклонно развивающиеся объективирующие науки, универсалистские основы морали и права, автономное искусство, при этом в каждой из составляющих сохраняется их «своевольная природа», что позволяет высвободить накопившиеся «когнитивные потенциалы» и использовать их на практике для разумной организации жизненных условий» [3, с. 45].

Успешное достижение описанных выше форм организации социального устройства предполагает завершение проекта, то есть возникновение и существование современного общества, общества модерности. «Когда такое современное общество установлено, а именно, достигнута высшая форма социальной организации, которая содержит в себе все необходимое для успешной адаптации к изменяющимся обстоятельствам. Таким образом, в дальнейшем не будет больше сильных социальных преобразований» [6, с. 8].

Однако, «проект модерн» наиболее полно реализован на сегодняшний день, прежде всего в США и в странах Западной Европы, хотя изначально он претендует на универсальность, то есть предполагается, что все существующие общества будут модернизированы определенным образом и обретут соответствующие черты. При этом, те общества, в которых нет подобных институтов или они недостаточно развиты, рассматриваются как не современные или традиционные.

Именно с такой позиции в современной науке происходит исследование модерности, то есть модерность рассматривается, прежде всего, с точки зрения наличия в обществе определенных институтов. Однако исследователи часто улавливают противоречивость

институтов модерности и обращаются в связи с этим к критике модерности, это еще одно направление исследования «современности». В обоих случаях под модерностью подразумеваются, прежде всего, западные общества. Данные два подхода не являются исчерпывающими, более глубокий и широкий анализ может быть представлен интерпретативным подходом и подходом, учитывающим культурный опыт каждого отдельного общества (П. Вагнер, Ч. Тэйлор).

Например, Ч. Тэйлор делит существующие теории современности на культурные и «акультурные» [5]. «Акультурный» подход подразумевает констатацию того факта, что он в своем рассмотрении никак не учитывает человеческую природу. В нем главное — есть ли в конкретном обществе набор неких социальных институтов и процедур. То есть, если имеется демократия, свободный рынок, гражданское общество и тому подобное, то данное общество является современным. По-другому видится современность в рамках «культурных теорий». «Они объясняют возникновение и развитие современности в категориях культуры и прослеживают, как в конкретном сообществе изменяется понимание того, что есть благо, человек, природа, общество. Именно эти понятия и становятся главными принципами организации человеческого общежития. С такой точки зрения, современность — это условия, обеспечивающие каждому члену сообщества наивысшую степень свободы выбора, развития, самореализации» [2].

Интерпретативный подход и подход, учитывающий культурный опыт ложатся в основу методологии концепции плюральной модерности.

Концепция плюральной модерности отталкивается от противоречия изначально присущего модерности. Противоречивыми и взаимоисключающими оказываются основные установки модерна: автономия и рациональность, противоречивы те ценности, которые пытается транслировать модерность: индивидуальная и групповая автономия, автономия и институционализация, либерализм и демократия. Концепция плюральной модерности утверждает, что эти ценности и установки, будучи изначально противоречиво связанными, не могут непротиворечиво распространяться на остальные общества. Концепция плюральной модерности утверждает, что нет совершенного устройства общества, к которому все общества должны прийти, и нет определенного пути модернизации. При анализе современности необходимо учитывать культурный и исторический опыт каждого конкретного общества. Концепция плюральной модерности при этом не отказывается от основных установок и ценностей модерности, но говорит о том, что в разных обществах могут расставляться различные приоритеты на этих ценностях.

История XX в. показывает, что возможны различные варианты современности, в зависимости от того, на чем сделан акцент. Два ярких примера – Это США, с его индивидуалистическими установками и Советский Союз, с его ориентацией на групповую солидарность.

В то же время концепция плюральной модерности является своеобразным ответом на декларируемые во второй половине XX в. заявления о конце модерности и переходе к эпохе постмодерна. Все те культурные и социальные изменения, произошедшие во второй половине XX в. (студенческие революции конца 60-х гг., распад советского Союза, курс на неолиберализм в западных странах) можно рассматривать в рамках реализации модерности, исходя из характера и сущности самой модерности, которой свойственно противоречие и самоотрицание. Происходящие изменения лишь подтверждают идею, что не существует единой для всех, совершенной формы современности, но возможны различные ее варианты.

#### ***Библиографические ссылки на источники***

1. Крадин Н. Н. Проблемы периодизации исторических макропроцессов // История и математика: модели и теории / Под ред. Л. Е. Гринина, А. В. Коротаева, С. Ю. Малкова. М., 2008. С. 166–200.

2. Медведев В. Современность – это свобода // Традиционное сознание и вызовы современности [Электронный ресурс]. URL: <http://magazines.russ.ru/druzhba/2002/4/medv.html> (дата обращения: 13.02.2010).

3. Хабермас Ю. Модерн – незавершенный проект // Вопросы философии. 1992. № 4.

4. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М., 2003.

5. Taylor Charles. Modernity and the Rise of Public Sphere [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tannerlectures.utah.edu/lectures/documents/Taylor93.pdf> (дата обращения: 02.02.2010).

6. Wagner P. Modernity as experience and interpretation: a new sociology of modernity. Cambridge, 2008.